



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-461/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VESTIBUL GRAĐENJE d.o.o., OIB 18757279352, Stoci 8, Split, odlučujući o žalbi vjerovnika Dražena Vrdoljaka, OIB 49320110936, Ulica Domovinskog rata 104a, Split i Marije Spajić Vrdoljak, OIB 11977626910, Bosna i Hercegovina, Dračevo, Drinovci 26, koje zastupa punomoćnik Karlo Novosel, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-360/2023-70 od 8. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-360/2023-70 od 8. siječnja 2025.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke odbačen je kao nedopušten prijedlog vjerovnika, ovdje žalitelja, kojim traže da im se izdaju klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenja prvostupanjskog suda u ovom postupku i to na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-360/2023 od 22. prosinca 2023. i na rješenje o zaključenju predstečajnog postupka poslovni broj St-360/2023 od 2. travnja 2024. U točki II. izreke pobijanog rješenja je odlučeno da se odbacuje kao nedopušten prijedlog vjerovnika, ovdje žalitelja, kojim traže da sud donese rješenje o ispravku utvrđenih tražbina sastavljene i sadržane u rješenjima poslovni broj St-360/2023 od 22. prosinca 2023. i St-360/2023 od 2. travnja 2024.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je već ranije izdao klauzulu o pravomoćnosti na zatražena rješenja te da predmetna rješenja ne predstavljaju odluke suda na temelju kojih vjerovnici mogu

pokrenuti ovršni postupka te stoga se na njih i ne izdaju klauzule ovršnosti. U odnosu na odbačaj zahtjeva za ispravak tablica sadržanim u rješenju o osporenim i utvrđenim tražbinama i rješenju o prihvatanju plana rekonstruiranja prvostupanjski sud ističe da ne postoji pravna osnova za udovoljavanja takvome zahtjevu vjerovnika jer se čl. 271. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ) ne primjenjuje u predstečajnom već samo u stečajnom postupku.

3. Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu podnose vjerovnici zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnoga prava. U bitnome u žalbi vjerovnici navode da predmetno rješenje ne predstavljaju sudsku nagodbu kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud i da prvostupanjski sud pogrešno tvrdi da se u predstečajnom postupku ne primjenjuje čl. 271. st. 2. SZ-a jer je u čl. 48. st. 6. SZ-a propisano da postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila u postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnome postupku. Žalitelji predlažu da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati postupak natrag prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba vjerovnika je neosnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Ispravno prvostupanjski sud navodi u obrazloženju u odnosu na zahtjev vjerovnika za izdavanje klauzula pravomoćnosti i ovršnosti da je na predmetna rješenja od 22. prosinca 2023. i 2. travnja 2024. već izdao klauzulu pravomoćnosti, a što je vidljivo u spisu na stranicama 221. i 321. te navedene klauzule na predmetna rješenja žalitelji mogu dobiti u kancelu ili putem sustava e-Komunikacije.

7. Nadalje, iako se ovaj sud ne slaže s navodom prvostupanjskog suda sadržanim u točki 10. obrazloženja pobijane odluke da se potvrda ovršnosti ne izdaje u slučaju ovršnih sudskih nagodbi navedeno ne utječe na pravilnost pobijane odluke. Naime, vjerovnici traže izdavanje potvrde ovršnosti na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-360/2023 od 22. prosinca 2023. i na rješenje o zaključenju predstečajnog postupka poslovni broj St-360/2023 od 2. travnja 2024. Oba navedena rješenja ne predstavljaju ovršne sudske odluke te stoga pravilno prvostupanjski sud odbacuje zahtjev za izdavanje klauzule.

8. Također, prvostupanjski sud pravilno je odlučio kada je odbacio zahtjev vjerovnika za ispravljanje tablice utvrđenih tražbina sadržane u rješenjima poslovni broj St-360/2023 od 22. prosinca 2023. i poslovni broj St-360/2023 od 28. veljače 2024. Odredbe čl. 271. st. 2. SZ-a se ne primjenjuju u stečajnom postupke te

prvostupanjski sud pravilno navodi da je rješenjem kojim se potvrđuje plan rekonstruiranja u predstečajnom postupku poslovni broj St-360/2023 od 28. veljače 2024. već odlučeno kako će se namiriti tražbine čije je osporavanje otklonjeno te da zato nema mjesta primjeni čl. 271. st. 2. SZ-a. Pogrešno žalitelj navodi da primjena toga članka proizlazi iz čl. 48. st. 6. SZ-a jer taj članak govori o odgovarajućoj primjeni u predstečajnom postupku odredbi Stečajnog zakona o utvrđivanju tražbina za što nema mjesta u ovome konkretnome slučaju jer kao što je već rečeno odredbe predstečajnog postupka već na odgovarajući način propisuju kako će se namiriti tražbina čije je osporavanje otklonjeno te stoga ne postoji pravna praznina koja se treba popuniti odredbama kojima se propisuje postupanje u stečajnom postupku.

9. S obzirom na sve gore navedeno pravilno je prvostupanjski sud odlučio kada je odbacio zahtjeve vjerovnika kao nedopuštene jer vjerovnicima nedostaje pravni interes za podnošenje takvih zahtjeva.

10. Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 26. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30875-8614b**

Kontrolni broj: **0d5b4-3abb3-e024c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.